**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-08 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-04/22 в отношении адвоката**

**Б.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

15.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

В представлении указывается, что адвокат Б.О.Н. по другому дисциплинарному производству в подтверждении своих доводов представил в Квалификационную комиссию АПМО справку за подписью следователя Т.А.А. с печатью СУ УМВД России по г.о. В. о том, что адвокат, якобы, посетил Д.В.В. в ИВС с ее разрешения. Однако, согласно ответа Начальника СУ УМВД России по г.о. В. подполковника юстиции Г.Е.Н., вышеуказанная в запросе АПМО справка на имя адвоката Б.О.Н. последнему никогда не выдавалась и подпись на данной справке не является подписью следователя Т.А.А.

15.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1317 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.О.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат предоставил при рассмотрении дисциплинарного производства в Квалификационную комиссию АПМО информационную справку с подписью ст. следователя СУ УМВД России по г/о В. А.А.Т., в то время как, согласно официальном ответу Начальника СУ УМВД России по г.о. В. подполковника юстиции Г.Е.Н., вышеуказанная в запросе АПМО справка на имя адвоката Б.О.Н. последнему никогда не выдавалась и подпись на данной справке не является подписью следователя Т.А.А.

23.05.2022г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

09.06.2022г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

14.06.2022г. от адвоката В.Р.А. поступило сообщение в поддержку адвоката Б.О.Н.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает ссылки адвоката на то, что он не сомневался в достоверности представленного им документа.

Совет полагает, что адвокатом не было проявлено должной осмотрительности при получении и использовании в качестве доказательства информационной справки с подписью ст. следователя СУ УМВД России по г/о В. А.А.Т. По обстоятельствам дисциплинарного дела данная информационная справка не может рассматриваться как достоверная, а её использование адвокатом Б.О.Н. при дисциплинарном разбирательстве как добросовестное.

Поскольку правовая оценка обстоятельств изготовления указанного документа находится за рамками дисциплинарного производства и вне компетенции дисциплинарных органов АПМО, Совет находит возможным не прекращать статус адвоката, ограничившись повторным предупреждением.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат предоставил при рассмотрении дисциплинарного производства в Квалификационную комиссию АПМО информационную справку с подписью ст. следователя СУ УМВД России по г/о В. А.А.Т., в то время как, согласно официальном ответу Начальника СУ УМВД России по г.о. В. подполковника юстиции Г.Е.Н., вышеуказанная в запросе АПМО справка на имя адвоката Б.О.Н. последнему никогда не выдавалась и подпись на данной справке не является подписью следователя Т.А.А.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов